

891 **Supplementary file S4.** Joanna Briggs Institute (JBI) checklist score of the analytical cross-
892 sectional studies included in this review (n=27).

Author	Item number and corresponding score								Yes	No	Unclear	Not applicable	
	1	2	3	4	5	6	7	8					
Amputation Level: Toe / Great toe													
Ademoglu et al. (2000)	Y	Y	Y	Y	N	N	U	N	4	3	1	0	
Beyaert et al. (2003)	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	7	1	0	0	
Lavery et al. (1995)	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	8	0	0	0	
Lipton et al. (1987)	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	6	2	0	0	
Mann et al. (1988)	N	Y	Y	Y	N	N	Y	U	4	3	1	0	
Poppen et al. (1981)	N	N	Y	Y	N	N	N	NA	2	5	0	1	
Amputation Level: Transmetatarsal													
Andersen et al (1987)	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	NA	5	2	0	1	
Czerniecki et al. (2012)	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	8	0	0	0	
Friedmann et al. (1987)	Y	N	Y	Y	Y	N	Y	NA	5	2	0	1	
Garbalosa et al. (1996)	N	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	5	3	0	0	
Kelly et al. (2000)	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	7	1	0	0	
Mueller et al. (1997a)	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	6	2	0	0	
Mueller et al. (1997b)	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	6	2	0	0	
Mueller et al. (1998)	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	7	1	0	0	
Pinzur et al. (1992)	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	U	6	1	1	0	
Pinzur et al. (1997)	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	NA	6	1	0	1	
Salsich et al. (1997)	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	7	1	0	0	
Tang et al. (2004)	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	6	2	0	0	
Amputation Level: Chopart													
Burger et al. (2009)	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	y	6	2	0	0	
Amputation Level: Ray													
Aprile et al. (2018)	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	8	0	0	0	
Ramseier et al. (2004)	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	NA	5	2	0	1	
Amputation Level: Mixed													
Burnfield et al. (1998)	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	6	2	0	0	
Dillon et al. (2006a)	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	U	5	2	1	0	
Dillon et al. (2006b)	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	U	5	2	1	0	
Dillon et al. (2008a)	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	8	0	0	0	
Greene and Cary (1982)	Y	Y	Y	Y	N	N	N	NA	4	3	0	1	
Kanade et al. (2006)	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	8	0	0	0	
Number of studies applying the item	22	25	27	27	15	7	22	15					
									Mean	6.00	1.50	0.33	0.17
									SD	1.67	1.22	0.52	0.41

Y = Yes; N = No; U = Unclear; NA = Not Applicable.

Questions from the JBI Checklist: 1. Were the criteria for inclusion in the sample clearly defined? 2a. Were the study subjects and setting described in detail? 3. Was the exposure measured in a valid and reliable way? 4. Were objective, standard criteria used for measurement of the condition? 5. Were confounding factors identified? 6. Were strategies to deal with confounding factors stated? 7. Were the outcomes measured in a valid and reliable way? 8. Was appropriate statistical analysis used?

893

36